

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ УКРАИНЫ  
ХАРЬКОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ  
ДИЗАЙНА И ИСКУССТВ

**С.С. ЕРМАКОВ**



**ДИССЕРТАЦИЯ:  
“КАК ИЗБЕЖАТЬ ОШИБОК ПРИ ЕЕ  
ПОДГОТОВКЕ”**

Харьков 2002

**Ермаков С.С. Диссертация: “Как избежать ошибок при ее подготовке”:** метод. рекомендации. - Харьков: ХГАДИ, 2002. - 36 с.

В работе приведены рекомендации по технологии подготовки диссертации. Рассмотрены возможности использования информации глобальной сети Интернет в научных исследованиях и выбора изданий для публикации основных результатов работы. Анализируются ошибки и погрешности защищенных диссертаций, авторам которых было отказано в выдаче диплома кандидата или доктора наук.

Для соискателей ученых степеней и званий.

Точка зрения автора настоящих рекомендаций может не совпадать с точкой зрения Вашего руководителя (консультанта), рецензента, оппонента.

Замечания и предложения по существу настоящего издания просьба направлять по адресу: **pedagogy@ic.kharkov.ua** или **pedagogy@yandex.ru** **pedagogy@mail.ru**

Специализированные научные издания академии в сети Интернет (специальность «Физическое воспитание и спорт», педагогические и биологические науки):

**www.pedagogy.narod.ru** – общая информация;

**www.nbu.gov.ua/eb/khhpi.html** – Web-страница на украинском и русском языке, архив статей за 1996-2002гг.;

**www.lib.sportedu.ru/books/xxpi/** – Web-страница на русском языке.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	4
Книги, методические и учебные пособия, Web-страницы в сети Интернет. ....	4
Библиотеки. Электронные библиотеки в сети Интернет. ....	8
Публикация материалов исследований. Специализированные научные издания Украины. ....	10
О совместных публикациях. ....	13
Широта представления публикаций. ....	13
Ошибки, допущенные соискателями ученых степеней (1999-2001гг.). .	16
Докторские диссертации. ....	16
Кандидатские диссертации. ....	24
Ведущая организация .....	32
Санкции ВАК Украины в отношении недобросовестного отношения к аттестации научных кадров. ....	33
Официальные оппоненты и научный руководитель. ....	34
Заключение .....	34
Список источников информации: .....	35

## Введение

Работая с диссертациями в качестве оппонента, рецензента, составляя отзывы ведущей организации, мне удалось собрать пакет документов, которыми я руководствуюсь при составлении отчета. Поэтому, как мне кажется, имеет смысл поделиться своими рассуждениями относительно технологии подготовки диссертации на всех ее этапах. Дело в том, что не существует какого-то единого нормативного документа, в котором были бы отражены все аспекты подготовки и защиты диссертации. Однако, имеется достаточное количество литературы, которая помогает соискателю надлежащим образом подготовить и защитить диссертацию. Тем не менее, лично для меня как оппонента и рецензента, руководством к принятию решений являются официальные постановления ВАК Украины. Поэтому моя настольная книга - бюллетень ВАК Украины, а затем уже и остальные в т.ч. и бюллетень ВАК России. Из последнего можно найти достаточно весьма полезного материала.

Для удобства чтения по тексту выполнено следующее условное обозначение: БВУ – это бюллетень ВАК Украины.

### **Книги, методические и учебные пособия, Web-страницы в сети Интернет.**

После того, как Вы приняли решение подготовить и защитить диссертацию, советуем ознакомиться со следующими материалами.

Наиболее доступными для соискателей Украины являются следующие издания:

1. *Як підготувати і захистити дисертацію на здобуття наукового ступеня //методичні поради/ автор-упорядник Л.А. Пономаренко, д.т.н., проф. - К.; Редакція БВУ, 1999. - 80 с.*
2. *Бюллетень ВАК України №2, 2000 год, /спец.выпуск/.*

Эти два источника информации должны стать Вашими настольными книгами. Тем более, что Вы можете их приобрести в свободной продаже, в т.ч. и по почте. Редакция бюллетеня ВАК Украины недавно ввела такую услугу. Подробнее об этом Вы можете прочитать на последних страницах бюллетеня ВАК Украины за 2001 г. [БВУ, №5, 2001. - С. 47.].

Следующим доступным источником информации является сеть Интернет. Однако, в своем большинстве Web-страницы ориентированы на российского соискателя. Тем не менее, здесь имеется весьма полезная и поучительная информации, которая пригодится соискателям Украины. Ниже приведены некоторые адреса:

1. [http://www.mai.ru/projects/mai\\_works/request5.htm](http://www.mai.ru/projects/mai_works/request5.htm) - это правила

- оформления литературы (Россия). Полезным следует признать оформление источников информации из Интернет. *Для материалов из Интернет - фамилии и инициалы авторов, полное название материала, Интернет-адрес, дата просмотра материала в Интернет. Например: H.W. Kennet . Commercialization of inventions trough independent companies. - http://www.uilo.ubc.ca/spin.htm (23.09.98).*
2. <http://www.chronos.msu.ru/copyright.htm> - это страница о защите авторских прав ученого. Здесь же <http://www.rao.ru>. - более подробно (Россия).
  3. <http://www.hse.ru/dissovet/polo.htm> - краткое описание технологии защиты диссертации (Россия).
  4. <http://www.mael.ru/aspi.htm> - все по обучению в аспирантуре и требованиям к соискателям (Россия).
  5. <http://www.finansy.ru/diss.html> - оформление диссертации и подготовка документов к защите (Россия). Разделы страницы:
    - Как оформить диссертацию и автореферат;
    - Сколько экземпляров диссертации нужно;
    - Что нужно для представления диссертации в Совет;
    - Как разослать автореферат;
    - Об отзывах ведущей организации и официальных оппонентов;
    - О чем надо позаботиться перед защитой;
    - Оформление документов для ВАК;
    - Книги и пособия.
  6. <http://my-thesis.chat.ru/> - on-line журнал «Аспирант и соискатель». Цель - используя собственный и привлеченный из Internet методологический и практический опыт научной работы, повышать вероятность подготовки и защиты диссертаций в срок. Содержание основных разделов журнала:
    - защита в срок - проблемы и перспективы;
    - что обязан дать научный руководитель: тема и цель диссертации;
    - методология и методы проведения прикладных исследований;
    - теория математического планирования экспериментов;
    - принципы системного подхода в прикладных исследованиях.
  7. <http://lib.cango.net.kg/health/hochut/doctor/stat/stat3.htm> - требования редакций журналов к описанию статистических методов.
  8. <http://www.mi.ru/~natal/pravila.html> - нормативные документы, содержащие требования к оформлению научных работ, документации. (Россия).
  9. [http://meltingpot.fortunecity.com/rundberg/963/rus\\_files/rabprog\\_soc/MTDCHMAG.htm](http://meltingpot.fortunecity.com/rundberg/963/rus_files/rabprog_soc/MTDCHMAG.htm) - Методология научного исследования.
  10. <http://www.astel.ru/ia/infos.htm#top> - 25/09/2001 - Информация для соискателей. Оформление документов. Кандидатская диссертация.

Докторская диссертация. (Россия).

11. [http://bspu.ab.ru/Journal/vestnik/ARNIW/N1\\_1999/rosina.html](http://bspu.ab.ru/Journal/vestnik/ARNIW/N1_1999/rosina.html) - 25/09/2001 - Розина И.Н. Оформление библиографических ссылок на электронные информационные ресурсы. Автор предлагает:

Web - документ (первый вариант):

1. Смольникова И.А. Рабочий конспект для внедряющих информационные технологии в школе. - Центр «Информика». <http://www.informika.ru/text/school/its.html> (18 фев. 1999)

2. Смольникова И.А.. Информационная среда Минобразования по состоянию на конец 1998 года // Письма в *emissia.offline*. - СПбАИО. <http://www.emissia.spb.su/offline/a626.htm> (декабрь 1998).

#### **Электронная почта:**

Germann Clark <[germannc@mscd.edu](mailto:germannc@mscd.edu)> Our projects. Личная переписка. (5 фев. 1999).

#### **Телеконференции (Usenet newsgroups):**

Розина И.Н. [rozina@edu.donpac.ru](mailto:rozina@edu.donpac.ru) Вопросы для преподавателей, осуществляющих дистанционное обучение с использованием компьютерных телекоммуникаций в России и США.. 7 янв. 1999. - [edu@emissia.spb.su](mailto:edu@emissia.spb.su) GROUP *emissia.offline*, ART 629 (18 фев. 1999)

#### **FTP:**

Shakhtarin, Eugene Операционная система Linux передовая технология для всех. v.0.4.6, 1996. - ftp <http://www.citforum.ru/pub/os/linux1-win.zip> (23 Feb. 1997).

12. <http://www.unn.runnet.ru/licenz1.htm> - 25.09.2001- государственная регистрации программного обеспечения в России.

13. <http://www.wdu.ru/metod.html#part4> - 04.01.02 - Методические указания по подготовке докторов философии, кандидатов и докторов наук.

Следующим источником информации являются книги и пособия, представленные в сети Интернет.

1. Кузин Ф.А. *Кандидатская диссертация. Методика написания, правила оформления и порядок защиты: Практическое пособие для аспирантов и соискателей учёной степени.* - М.: Ось, 1999. - С. 84-113. (<http://shop.bambook.com/scripts/pos.showitem?v=1&ite=15737>), (<http://www.finansy.ru/diss.html>). Это пособие - одна из первых попыток рассмотреть весь процесс подготовки кандидатской диссертации: от выбора темы квалифицированной научной работы до ее публичной защиты. В нем раскрывается общая методология научного творчества, излагается подготовка к научному исследованию, описывается методика написания и правила оформления рукописи кандидатской диссертации, а также

рассматривается порядок ее публичной защиты. В качестве приложений даются образцы отдельных элементов диссертационного произведения и приводятся основные понятия научно - исследовательской работы. Пособие предназначено аспирантам, соискателям ученой степени, работающим над диссертацией, и их научным руководителям, а также всем тем, кто хочет повысить культуру своей работы.

2. *Рекомендации по оформлению диссертаций, дипломных и курсовых работ /Сост. В.С. Голодаева.* (<http://www.finansy.ru/diss.html> ). Цель данных рекомендаций - помочь аспиранту, студенту правильно и достаточно полно подобрать литературу по теме работы, оформить ее в соответствии с требованиями соответствующих стандартов и составить список использованной литературы.

3. *Подготовка и оформление курсовых, дипломных, реферативных и диссертационных работ.* (<http://www.finansy.ru/diss.html> ). Пособие содержит рекомендации по подготовке, написанию и редактированию курсовых, дипломных, реферативных и диссертационных работ. Представлены нормативно - технические документы РФ, определяющие правила оформления и подготовки рукописей к изданию. Адресовано преподавателям и студентам Вузов, колледжей, техникумов, а также аспирантам, научным и библиотечным работникам.

4. *Как... написать и защитить диссертацию. Практическое руководство для всех. Эстелл М. Филлипс, Д. С. Пью.* (<http://www.finansy.ru/diss.html> ). Оригинальное освещение процессов научно - исследовательской работы, практические советы по рациональной организации научного труда, ответы на вопросы: как сделать диссертацию оригинальной, как преодолеть психологический барьер в общении с руководителем, как помочь студенту - аспиранту в становлении научной карьеры, полезные рекомендации по осуществлению научного руководства - это и многое другое вы найдете на страницах предлагаемой книги. Книга окажется полезной не только студентам - аспирантам и их научным руководителям, но также самому широкому кругу читателей.

5. *Диссертация и ученая степень: Пособие для соискателей. Райзберг Б.А.* (<http://shop.bambook.com/scripts/pos.showitem?v=1&ite=15737>). Книга издана в 2000 г., 304 стр. Книга представляет самое полное и многогранное из всех изданных пособий для соискателей ученой степени кандидата и доктора наук; в ней отражены изменения в порядке присуждения ученых степеней, произошедшие в период 1999 - 2000 гг. Пособие отличается также тем, что в нем изложены не только формальные процедуры подготовки диссертации и ее защиты, но и подробно освещены содержательные стороны процессов обучения в аспирантуре, сдачи кандидатских экзаменов, выбора темы диссертации, ее

написания, представления к защите, защиты. Высказаны советы соискателям ученых степеней. Книга содержит отдельные воспоминания автора о ситуациях, возникающих в связи с защитой диссертации, и высказывания выдающихся людей о науке и ученых, а также Приложения нормативного и справочного характера, вступившие в действие с 1 июля 2000 г. Предназначена для соискателей ученых степеней.

6. *Основы научных исследований. Лудченко А.А., Лудченко Я.А., Примак Т.А.* (<http://shop.bambook.com/scripts/pos.showitem?v=1&ite=15737>). Книга издана в 2000 г., 114 стр. Учебное пособие ознакомит читателя с методикой выполнения научных исследований в условиях рыночных отношений на принципах самофинансирования и самообеспечения. Рассмотрены методические разработки по формулированию темы, цели и задач научного исследования; методология теоретического и экспериментального исследований; анализ теоретико-экспериментальных исследований и формулирование выводов и предложений. Значительное внимание уделено внедрению и эффективности научных исследований, а также правилам оформления научно-исследовательских и магистерских работ, диссертаций на соискание ученых степеней.

Важное значение при подготовке диссертации соискатель должен уделить языку и стилю изложения материала. Консультации Вы можете получить по следующим адресам в сети Интернет:

1. <http://www.informika.ru/text/magaz/bullvak/> - О языке диссертаций. В.Г.Костомаров.
2. [http://www.bilingua.ru/ds/ds\\_ar009.htm#Begining](http://www.bilingua.ru/ds/ds_ar009.htm#Begining) - 25/09/2001 - Проект программы дисциплины «Русский язык и культура речи» для высших технических учебных заведений Лесохина Т.Б. и др. 1999г.

### **Библиотеки. Электронные библиотеки в сети Интернет.**

Следующим доступным источником информации являются библиотеки. Однако, маловероятно, что Вы найдете книги и пособия по подготовке диссертаций. Авторефераты в библиотеки пока еще рассылаются согласно положений ВАК Украины и России. ВАК Украины установил перечень 41 библиотеки, в которые должна производиться обязательная рассылка [БВУ, №2, 200. - С. 27-28.]. Более полный перечень имеется в каждом совете и в него включены еще и отраслевые библиотеки.

Ниже приводит перечень организаций России, в которые обязательно рассылаются авторефераты диссертаций (<http://www.hse.ru/dissovet/polo.htm>):

1. Российская книжная палата (127018, Москва, ул. октябрьская, 4) - 1 экз.

2. Российская государственная библиотека (101000, Москва, ул. Воздвиженка, 3) - 1 экз.
3. Российская национальная библиотека (191011, Санкт-Петербург, ул. Садовая, 18) - 1 экз.
4. Государственная публичная научно-техническая библиотека России (103031, Москва, Кузнецкий мост, 12) - 1 экз.
5. Всероссийский институт научной и научно-технической информации (125219, Москва, ул. Усиевича, 20-а) - 1 экз.
6. Всероссийский научно-технический информационный центр (125801, Москва, ГСП-47, ул. Смольная, 14) - 1 экз.
7. Государственная центральная научно-медицинская библиотека (117418, Москва, ул. Красикова, 30) - для работ по медицинским и фармацевтическим наукам - 1 экз.
8. Государственная научно-педагогическая библиотека имени К.Д.Ушинского (109017, Москва, Б.Толмачевский пер., 3) - для работ по педагогическим и психологическим наукам - 1 экз.
9. Национальная библиотека Белоруссии (220030, г. Минск, ул. Красноармейская, 9) - 1 экз.

В последние годы библиотеки и учебные заведения стали создавать свои собственные электронные библиотеки, которые доступны в сети Интернет. Приводим некоторые адреса электронных библиотек:

1. <http://www.spsl.nsc.ru/> - 25/09/2001 - Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения РАН. Имеет авторефераты диссертаций по специальности 13.00.04.
2. <http://lib.sportedu.ru/> - (03.10.2001) - Центральная отраслевая библиотека по физической культуре и спорту Российской государственной академии физической культуры;
3. [www.nbuu.gov.ua/eb/khhpi.html](http://www.nbuu.gov.ua/eb/khhpi.html) - Web-страница научных изданий Харьковской государственной академии дизайна и искусств (Харьковского художественно-промышленного института);
4. [www.lib.sportedu.ru/books/XXPI/](http://www.lib.sportedu.ru/books/XXPI/) - Web-страница русскоязычных научных изданий Харьковской государственной академии дизайна и искусств (Харьковского художественно-промышленного института);
5. [www.nbuu.gov.ua/](http://www.nbuu.gov.ua/) - Национальная библиотека Украины им. В.И. Вернадского;
6. [www.gnpbu.ru/](http://www.gnpbu.ru/) - Государственная научная педагогическая библиотека им. К.Д.Ушинского;
7. [www.nlr.ru/](http://www.nlr.ru/) - Российская национальная библиотека;
8. [www.rsl.ru/](http://www.rsl.ru/) - Российская государственная библиотека.

## **Публикация материалов исследований. Специализированные научные издания Украины.**

В течение работы над диссертацией у Вас будет постепенно накапливаться материал по результатам исследований. Этот материал Вы можете представить широкому кругу пользователей путем публикации в открытой печати. Согласно положения ВАК [БВУ, №1, 1999. - С. 7-8.] соискатели ученой степени должны иметь определенное количество статей (соответственно 3 и 20) и только в изданиях, перечень которых установлен ВАК Украины.

Анализ авторефератов диссертаций показывает, что большинство соискателей к защите публикует на 2-3 статьи больше, чем требует ВАК Украины. Эта своего рода страховка в некоторых случаях себя оправдывает и она, иногда, связана с недобросовестным исполнением постановлений ВАК Украины некоторыми редакционными отделами специализированных изданий, а также спорными вопросами при совместных публикациях. Об этом - несколько далее.

Кроме того, соискатель апробирует (обязательно) результаты своих исследований на различных конференциях. Все эти результаты должны быть опубликованы до защиты и находиться у Вас в виде тезисов или материалов конференций. ВАК Украины учитывает публикации материалов конференций в качестве таких, которые дополнительно отражают результаты исследований [БВУ, №1, 1999. - С. 3.].

Постановлением ВАК Украины установлены определенные требования к специализированным изданиям [БВУ, №1, 1999. - С. 7-8.]. Они касаются соблюдения при печати государственных стандартов, состава редакционной коллегии, обязательной рассылки в библиотеки и др. На мой взгляд, эти требования совершенно справедливы и выполнить их не составляет особого труда. Однако, анализ некоторые специализированных изданий, показывает, что не все редакционные коллегии добросовестно выполняют требования ВАК Украины, тем самым ставя под угрозу опубликованные в них статьи соискателей. Поэтому, прежде чем направить свою статью в выбранное Вами издание, зайдите в любую из 7 библиотек Украины (из перечня ВАК) и проверьте по каталогу добросовестность рассылки этого издания. Если его нет в каталоге или имеются только отдельные номера, советую Вам подумать, прежде чем отправлять статью в это издание.

*Перечень 7 библиотек Украины, в которые должна производиться  
обязательная рассылка специализированных изданий, утвержденных  
ВАК Украины:*

1. Национальная библиотека Украины им. В.И. Вернадского, (03680,

- Киев-680, МПС, пр. 40-летия Октября, 3);
2. Национальная парламентская библиотека Украины (03601, Киев, ул. М. Грушевского, 1);
  3. Государственная научно-техническая библиотека Украины (01171, Киев-171, ул. Горького, 180);
  4. Львовская государственная научная библиотека им. В. Стефаника (79001, Львов, ул. Стефаника, 2);
  5. Одесская государственная научная библиотека им. М. Горького (65020, Одесса, ул. Пастера, 13);
  6. Книжная палата Украины (01094, Киев-94, пр. Гагарина, 27);
  7. Харьковская научная библиотека им. Короленко (г. Харьков, пер. Короленко, 2).

Если выбранное издание Вас устраивает, то посмотрите первую, вторую и последнюю страницы издания, которые содержат общую информацию по изданию. Обычно на первых страницах приводится общая информация по изданию, которая была тщательно проверена ВАК Украины при регистрации издания и поэтому маловероятно, что здесь будут какие-то ошибки.

Тем не менее, согласно постановления ВАК [БВУ, №1, 1999. - С. 8-9.] в издании должны быть выполнены 5 пунктов:

1. Состав редакционной коллегии: не менее 5 докторов наук по специальности;
2. Номер протокола и дату решения ученого совета вуза о выпуске издания;
3. Тираж (не менее 100 экз.);
4. Оформление издания согласно Госстандарта Украины;
5. Наличие издания в 7 библиотеках Украины (перечень см. выше).

Если имеют место нарушения указанных пунктов, то издание может быть исключено из перечня специализированных. Например, по причине оформления издания не в соответствии со стандартам научных изданий (отсутствует дата поступления статьи в редакцию, имеет место большое количество печатных и грамматических ошибок) [БВУ, №2, 2000. - С. 86].

Особое внимание обратите на выходные данные издания: тираж (не менее 100), наличие адреса издательства и типографии. Издание должно быть рецензированным [БВУ, № 2, 1999. - С. 33]. Желательно, а вскоре, наверное, и обязательно, наличие данных по лицензии на издательскую деятельность (номер, дата и т.д.).

После того, как Вы сделали для себя экспертизу специализированного издания, советую обратить внимание на тематику представленных в нем работ и объем статей. Статьи должны соответствовать

тематике издания. Специализированное научное издание не должно содержать материалов тезисного характера. Например, статьи объемом 2-3 страницы. В противном случае ВАК Украины может такое издание исключить из перечня специализированных. Такие случаи имеют место [БВУ, №1, 1999. С. 2; БВУ, №3, 2001. С. 7; БВУ, №3, 2001. - С. 3; БВУ, №6, 2000. - С. 38; БВУ, №1, 1999. - С. 2; БВУ, №2, 2000. - С. 86].

Если Вы выбрали подходящее для Вас специализированное научное издание из перечня, утвержденного ВАК, Вы можете публиковать в нем все свои работы. В бюллетенях ВАК Украины я не нашел постановления, рекомендации или решений экспертных советов, которые бы запрещали (или не советовали) соискателю публиковать результаты исследования в одном издании. Главный критерий такого издания – его доступность как можно большему числу соискателей (научной общественности). На сегодняшний день большую доступность научного издания, чем предоставляет сеть Интернет я не нахожу. Практически любой пользователь из любой страны Мира может читать такие издания. Попробуйте войти на Web-страницы специализированных научных изданий, утвержденных ВАК Украины, и Вы сможете совершенно бесплатно читать, копировать любые из 10000 страниц с графиками и диаграммами круглосуточно: [[www.nbu.gov.ua/eb/khhi.html](http://www.nbu.gov.ua/eb/khhi.html); [www.lib.sportedu.ru/books/xxpi/](http://www.lib.sportedu.ru/books/xxpi/)].

Несколько иную тактику необходимо предпринимать при выборе конференций. Изложить результаты своего исследования на одной конференции, очевидно, недостаточно. Любая конференция предусматривает дискуссии и обсуждение Вашего доклада, т.е. апробацию результатов Вашего исследования. Поэтому Вы должны принимать участие в нескольких конференциях. Например, для соискателя ученой степени доктора наук иметь в списке публикаций 3 тезиса доклада может оказаться недостаточно [БВУ, №2, 2000. - С. 78, последний абзац].

Старайтесь ознакомиться с последними, более свежими, номерами специализированных научных изданий. Объем статьи, на мой взгляд, должен составлять 6 страниц для соискателя ученой степени кандидата наук и 10 страниц - доктора наук. Объем труда ученого определяется также и по общему количеству знаков при компьютерном наборе. Так 1 авторский лист содержит 40000 букв, цифр, разделительных знаков, интервалов между словами или 22/23 страницам машинописного текста, или 3000 см<sup>2</sup> иллюстративного материала [БВУ, №3, 1998. - С. 27-29; БВУ, №1, 2001. - С. 11].

Для соискателей ученой степени доктора наук нежелательно включать в автореферат публикации, приведенные в автореферате кандидатской диссертации [БВУ, №2, 1999. - С. 31, последний абзац]. Также нельзя публиковать одни и те же материалы исследований в разных изданиях

[БВУ, №2, 2000. - С. 4].

**О совместных публикациях.** Если Вы стремитесь подготовить диссертацию на достаточно высоком уровне, то постарайтесь свести до минимума публикации в соавторстве. Так, например, для соискателя ученой степени доктора наук наличие только 4 единоличных публикации явно недостаточно [БВУ, № 5, 2001. - С. 35, I-й абзац]. Другими словами, если большинство Ваших опубликованных работ написано в соавторстве, то трудно будет оценить Ваш личный вклад и это может послужить причиной для отклонения диссертации [БВУ, №5, 2001. С. 35, IV абзац]. Поэтому попробуйте вначале опубликовать требуемое количество работ без соавторов, а затем публикуйте сколько сможете в соавторстве.

На мой взгляд, совместных публикаций с научным руководителем нужно избегать или у Вас должны быть очень веские причины для такого шага, которые Вы в состоянии (если потребуется) аргументированно объяснить [БВУ, №3, 2001. С. 38, IX абзац].

С осторожностью, а скорее с аккуратностью, нужно подходить к совместным публикациям с другими соискателями, т.к. и Вам и Вашим соавторам предстоит указать свой личный вклад в данную публикацию. Имеют место случаи, когда такие публикации являются спорными и могут не учитываться [БВУ, №3, 2000. - С. 36, IV абзац];

Крайне нежелательно иметь совместные публикации с официальным оппонентом, т.к. Вы тем самым ставите под угрозу свой научный труд и подводите не только себя, но и специализированный совет [БВУ, №3, 2000. - С. 41, IV абзац]. Вы должны знать, что официальный оппонент не может быть соавтором работ соискателя [БВУ, №3, 1999. - С. 39, I абзац].

**Широта представления публикаций.** Следующие 3 абзаца предназначены только для тех соискателей, которые хотели бы представить свои публикации как можно большему кругу читателей. Остальные соискатели могут перейти к следующим абзацам. При выборе специализированного научного издания по своей специальности, на мой взгляд, необходимо учитывать и тот факт, насколько широкую рассылку выполняет редакция издания. Ведь согласно постановления ВАК Украины издание обязательно должно рассылаться только в 7 крупных библиотек. Поэтому Вы поинтересуйтесь в библиотеке своего вуза, имеется ли в ее каталогах интересующее Вас издание. По моим расчетам, для специальности 24.00.01 и 24.00.02 редакция издания должна производить рассылку примерно в 60 библиотек. Примерно столько же по педагогическим и другим наукам.

Наиболее доступной формой представления результатов

диссертационного исследования является сеть Интернет. К сожалению, на Украине примерно чуть более 10 специализированных изданий, утвержденных ВАК Украины, представляют в сети Интернет полнотекстовые электронные версии своих изданий. Еще примерно 280 таких изданий оставляют след в сети только в виде своего названия и названия организации, которую они представляют [см. [www.nbuv.gov.ua](http://www.nbuv.gov.ua)]. По специальности 24.00.01 и 24.00.02 Украина представлена 2 Web-страницами [[www.nbuv.gov.ua/eb/khhpi.html](http://www.nbuv.gov.ua/eb/khhpi.html); [www.lib.sportedu.ru/books/XXPI](http://www.lib.sportedu.ru/books/XXPI)]. Наиболее широко свои издания представляет Россия [<http://lib.sportedu.ru/>]. В этом плане, поучительным можно считать известные факты, когда соискатель из Украины опубликовал несколько статей в зарубежных изданиях, а по многим причинам указанные издания не могут быть известны украинскому читателю (научной общественности Украины), в том числе и из-за отсутствия таковых в библиотеках Украины или библиографических описаниях “ИНИОН РАН”, а поэтому при экспертизе диссертации не могут считаться опубликованными в научных специализированных изданиях других стран [БВУ, №2, 2001. - С. 36, VII абзац; БВУ, №5, 2000. - С. 39, VI-VIII абзацы; БВУ, №4, 2000. - С. 30, I абзац]. В отдельных случаях можно найти рекомендации относительно публикации статей соискателями из Украины в реферированных изданиях других стран [БВУ, №3, 2001. - С. 41, XI абзац].

Если Вы решили опубликовать результаты своих исследований в других странах, то критерием правильного выбора научного издания, кроме изложенных ранее, может являться наличие Web-страницы издания в сети Интернет с полнотекстовыми статьями. Возможно, в этом случае предъявить Вам вышеизложенные претензии будет затруднительно. Тем более, что появились первые рекомендации и примеры библиографического описания информации, представленной в сети Интернет. Кроме того, можно проверить через Web-страницы в сети Интернет, имеются ли выбранное Вами издание в библиографических описаниях:

1. ИНИОН РАН - институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук. Институт занимается изданием и распространением научной, реферативной, справочной, библиографической и др. литературы; депонирование научных рукописей. Институт предоставляет через сеть Интернет частичный бесплатный доступ к электронным каталогам и библиографическим указателям ([www.inion.ru](http://www.inion.ru)) [09.01.2002];
2. БЕН РАН - библиотека по естественным наукам Российской академии наук, в которой можно найти информацию по изданиям в области физической культуры и спорта. Например, по адресу в сети Интернет [www.pran.ru/structure.htm](http://www.pran.ru/structure.htm) (09.01.2002) я нашел издания - “Теория и

практика физической культуры (RU)”; “Физическая культура: воспитание, образование, тренировка (RU)”; “Спорт и наука (BG)”; “Автомотоспорт (RU)”. Здесь можно найти и издания Украины, например, журнал “Науковий СВІТ (UA)” и другие.

Аналогичную информацию можно найти и по другим наукам.

С 1999 года Высшая аттестационная комиссия Украины проводит перерегистрацию специализированных научных изданий, в которых могут публиковаться результаты диссертационных работ на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук. Ниже приводится их перечень по специальности “Физическое воспитание и спорт”.

### **ПЕРЕЧЕНЬ**

*утвержденных ВАК Украины научных специализированных изданий, в которых могут публиковаться результаты диссертационных работ на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук*

1. Педагогика, психология, медико-биологические проблемы физического воспитания и спорта (Харьковский художественно-промышленный институт), в т.ч. и “**педагогические и биологические науки**”;
2. Физическое воспитание студентов творческих специальностей (Харьковский художественно-промышленный институт);
3. Молодая спортивная наука Украины (Львовский государственный институт физической культуры);
4. Слобожанский научно-спортивный вестник (Харьковский государственный институт физической культуры);
5. Молодежный научный вестник (Волынский государственный университет имени Леси Украинки);
6. Физическое воспитание, спорт и культура здоровья в современном обществе (Волынский государственный университет имени Леси Украинки);
7. Наука в олимпийском спорте (Национальный университет физического воспитания и спорта, г.Киев);
8. Научный вестник Волынского государственного университета имени Леси Украинки;
9. Физическое воспитание в школе, г. Киев;
10. Теория и методика физического воспитания и спорта (Национальный университет физического воспитания и спорта, г. Киев).

*(БВУ: 1999г.: №4, с. 59-60; №5, с. 33; №6, с. 38; 2000г.: №2, с. 76)*

Через сеть Интернет Вы всегда можете ознакомиться с каталогами ведущих библиотек Украины и убедиться в наличии или отсутствии в фондах интересующих Вас специализированных изданий. Например, каталог

### **Ошибки, допущенные соискателями ученых степеней (1999-2001гг.).**

Существуют определенные требования к различным аспектам деятельности соискателей, лиц и организаций, участвующих в аттестации научных кадров. Эти правила изложены в постановлениях и рекомендациях органов аттестации, часто с последующими дополнениями и изменениями. Однако, как показывает практика, выполнить их удается не всем. Причины разные.

Большинство ошибок, уже совершенных соискателями ученых степеней, могут явиться для Вас поучительными в том плане, что лучше всего учиться на чужих ошибках, чем на своих. Тем более, что значительное количество приведенных ниже ошибок, оказались неисправимыми и последними в научной карьере многих соискателей.

#### **Докторские диссертации.**

(Информация представлена в алфавитном порядке. В начале каждого пункта приведены ключевые слова).

1. *Автореферат*: Автореферат не в полной мере отражает содержание диссертации [БВУ, №4, 2001. - С. 34, IV абзац];
2. *Автореферат*: Вынесенные в автореферате, как основные результаты, не являются новыми [БВУ, №3, 2001. - С. 36, п.5];
3. *Внедрение результатов*: В акте внедрения результатов работы не указано, какой эффект получен от этого [БВУ, №3, 2000. - С. 33, предпоследний абзац];
4. *Внедрение результатов*: В работе не приводятся данных об эффекте внедрения результатов исследования [БВУ, №1, 1999. - С. 42, VIII абзац];
5. *Задачи - научная новизна*: В диссертации основные задачи и научная новизна сформулированы нечетко [БВУ, №3, 2001. - С. 39, последний абзац];
6. *Задачи - научная новизна*: В работе недостает новизны, которая бы соответствовала уровню докторской диссертации [БВУ, №3, 1999. - С. 37, I абзац];
7. *Задачи - научная новизна*: В разделе “Научная новизна” 2 пункта не несут информации относительно новых научных результатов [БВУ, №2, 2000. - С. 79, V абзац];
8. *Задачи - научная новизна*: Диссертации недостает (или не имеет) научной новизны, практической новизны [БВУ, №2, 2000. - С. 78,

- последний абзац; БВУ, №6, 2000. - С. 36, II абзац; исследования [БВУ, №1, 1999. - С. 42, VIII абзац];
9. *Задачи - научная новизна*: Диссертация не отвечает критериям новизны и научного уровня [БВУ, №5, 2001. - С. 34, I абзац];
  10. *Известные данные*: Автор представляет результаты, которые уже хорошо изучены и не выходят за рамки упражнений для студентов [БВУ, №3, 2001. - С. 36, п.5];
  11. *Известные данные*: Во втором разделе диссертации приводятся известные методики обработки статистического материала и известные формулы [БВУ, №3, 2000. - С. 35, V абзац];
  12. *Известные данные*: Диссертационная работа перенасыщена общеизвестными положениями, выводами, описаниями [БВУ, №2, 1999. - С. 26, V абзац];
  13. *Кандидатская в докторской*: Автор использовал в экспериментальной части докторской диссертации материалы кандидатской [БВУ, №2, 2000. - С. 79, предпоследний абзац];
  14. *Кандидатская в докторской*: Автором нарушены нормативные требования относительно возможности использования результатов кандидатской работы только в обзорной части докторской диссертации [БВУ, №2, 2000. - С. 80, II абзац];
  15. *Кандидатская в докторской*: В диссертации защищаются положения, которые были защищены соискателем в кандидатской диссертации [БВУ, №3, 2000. - С. 37, XIII абзац];
  16. *Кандидатская в докторской*: Диссертация базируется на застарелых научных результатах, полученных автором в период работы над кандидатской диссертацией [БВУ, №3, 2000. - С. 38, II абзац];
  17. *Кандидатская в докторской*: Многие результаты исследований заимствованы из кандидатской диссертации [БВУ, №2, 2000. - С. 78, последний абзац];
  18. *Кандидатская в докторской*: Некоторые выводы докторской диссертации содержат аналогичные выводы из кандидатской диссертации [БВУ, №2, 2000. - С. 77, VI абзац];
  19. *Кандидатская в докторской*: Основные положения докторской диссертации базируются на экспериментальных материалах кандидатской [БВУ, №2, 2000. - С. 78, последний абзац];
  20. *Кандидатская в докторской*: Результаты исследований по кандидатской диссертации полностью вошли в докторскую [БВУ, №3, 2000. - С. 36, IV абзац];
  21. *Литература – обзор*: Автор приводит обзор литературы, являющийся перечислением отдельных работ во специальности [БВУ, №4, 2000. - С. 24, последний абзац];

22. *Литература – обзор*: Автором недостаточно изучены литературные источники: из 242 источников только 15 за последние 5 лет, а за 10 лет – еще 19 источников. [БВУ, №2, 1999. - С. 24, предпоследний абзац];
23. *Литература – обзор*: В литературном обзоре, составляющем третью часть работы, совсем не освещены последние мировые достижения [БВУ, №2, 1999. - С. 26, V абзац];
24. *Литература – обзор*: В перечень литературных источников включены работы автора, не имеющие отношение к диссертации [БВУ, №4, 2000. - С. 24, последний абзац];
25. *Литература – обзор*: В списке литературы приведено 47 собственных работ автора, но только лишь 4 из них упоминаются по тексту [БВУ, №2, 1999. - С. 24, предпоследний абзац];
26. *Небрежность - неграмотность*: В работе много ошибок, повторений, некорректных записей, нечетких и сомнительных утверждений [БВУ, №2, 1999. - С. 26, V абзац];
27. *Небрежность - неграмотность*: Диссертации не хватает четкой методической и теоретической базы, оформление работы крайне небрежное [БВУ, №2, 1999. - С. 23, последний абзац и С. 24 I абзац];
28. *Небрежность - неграмотность*: Диссертация оформлена с многочисленными нарушениями требований ВАК Украины и крайне небрежно [БВУ, №4, 2001. - С. 34, IV абзац];
29. *Небрежность - неграмотность*: Полученные автором данные методически и методологически обработаны неграмотно [БВУ, №3, 2000. - С. 38, X абзац];
30. *Небрежность - неграмотность*: Работа написана небрежно, с грубыми ошибками, нечеткими утверждениями, многочисленными известными решениями [БВУ, №3, 2001. - С. 36, п.7];
31. *Публикации*: В список научных работ, которые отражают основные положения диссертации, включена работа, опубликованная по теме кандидатской диссертации [БВУ, №5, 2001. - С. 36, IV абзац; БВУ, №4, 2000. - С. 23, V абзац; БВУ, №2, 2000. - С. 78, VI абзац; БВУ, №4, 1999. - С. 66, IV абзац];
32. *Публикации*: Имеются примеры, когда при недостаточном количестве публикаций акцентируется внимание на следующем: опубликовано 8 статей (2 без соавторов); 21 статья (9 без соавторов); 20 статей (9 без соавторов); 29 статей (9 без соавторов); 17 статей (пять без соавторов) [БВУ, №3, 2000. - С. 34, IV, VIII абзацы; БВУ, №3, 2000. - С. 35, IV абзац; БВУ, №3, 2000. - С. 36, II абзац; БВУ, №3, 2000. - С. 37, VII абзац];
33. *Публикации*: Книги нет в Книжной палате Украины и Национальной библиотеке Украины им. В.И. Вернадского, рекомендация ученого

- совета к публикации отсутствует, текст полностью совпадает с текстом диссертации [БВУ, №1, 1999. - С. 44, IV абзац];
34. *Публикации:* Многие авторские свидетельства из списка публикаций автора мало связаны с тематикой работы [БВУ, №2, 2000. - С. 78, I абзац];
  35. *Публикации:* Монография издана без выходных данных типографии и не может считаться монографией [БВУ, №4, 1999. - С. 63, VI абзац];
  36. *Публикации:* Монография издана с нарушениями Госстандарта Украины [БВУ, №4, 1999. - С. 65, III абзац];
  37. *Публикации:* Монография соискателя - это учебное пособие [БВУ, №6, 2000. - С. 36, II абзац];
  38. *Публикации:* Нарушения относительно минимального количества и объема публикаций основного содержания диссертации [БВУ, №1, 1999. - С. 44-48, 51, 52];
  39. *Публикации:* По теме диссертации опубликовано 1 издание, оформленное с нарушениями государственного стандарта Украины, справочник (7 соавторов), 5 статей [БВУ, №2, 1999. - С. 23, V абзац];
  40. *Публикации:* После защиты кандидатской диссертации было опубликовано только 3 тезиса докладов, что не дает возможность считать диссертацию как прошедшую необходимое обсуждение научной общественностью [БВУ, №2, 2000. - С. 78, последний абзац];
  41. *Публикации:* Результаты исследований не отражены в специализированных научных изданиях по профилю диссертации [БВУ, №5, 2001. - С. 34, I абзац];
  42. *Публикации:* Состояние опубликованности и апробации результатов диссертационного исследования не соответствует нормативным требованиям к соискателям искомой степени [БВУ, №2, 2000. - С. 79, XI абзац];
  43. *Публикации:* У соискателя недостаточное количество публикаций, которые соответствуют уровню докторской диссертации [БВУ, №6, 2000. - С. 36, II абзац];
  44. *Публикации:* Апробация работы производилась только на семинарах без публикации тезисов [БВУ, №3, 2000. - С. 34, IV абзац];
  45. *Публикации:* Большинство публикаций не касается темы диссертации [БВУ, №4, 2001. - С. 33, XIII абзац];
  46. *Публикации:* Большинство публикаций являются краткими тезисами выступлений на конференциях [БВУ, №4, 2001. - С. 33, XIII абзац];
  47. *Публикации:* В автореферате представлены публикации, дублирующие одна другую и отличающиеся только языком печати [БВУ, №4, 2000. - С. 23, V абзац];
  48. *Публикации:* В публикациях не отражен один из основных разделов

- диссертации [БВУ, №4, 2001. - С. 33, XIII абзац];
49. *Публикации*: В списке научных трудов в автореферате указано 4 статьи, а фактически опубликовано 2 [БВУ, №3, 1999. - С. 35, предпоследний абзац];
  50. *Публикации*: В списке публикаций автора только 4 работы выполнены без соавторов [БВУ, №2, 2000. - С. 78, I абзац];
  51. *Публикации*: В список публикаций автор включает авторские свидетельства, мало связанные с тематикой исследования [БВУ, №5, 2001. - С. 34, последний абзац];
  52. *Публикации*: В список публикаций автор включает работы, не касающиеся темы диссертации [БВУ, №5, 2001. С. 34, последний абзац];
  53. *Публикации*: В список публикаций автора включены работы, не имеющие отношения к теме диссертации [БВУ, №2, 2000. - С. 78, I абзац];
  54. *Публикации*: В список публикаций включены одинаковые по смыслу статьи [БВУ, №4, 1999. - С. 62, последний абзац; БВУ, №4, 1999. - С. 63, VI абзац];
  55. *Публикации*: Книга автора не имеет выходных данных издательства, номера ISBN, не рецензирована специалистами, ее нет в ведущих библиотеках Украины и такую книгу нельзя считать публикацией [БВУ, №4, 2001. - С. 33, XIII абзац];
  56. *Публикации*: Материалы исследований недостаточно опубликованы [БВУ, №6, 1999. - С. 46, II абзац];
  57. *Публикации*: Направленность конференций и симпозиумов, на которых проводилась апробация работы, не соответствуют специальности [БВУ, №3, 2000. - С. 33, IX абзац];
  58. *Публикации*: Недостаточное количество публикаций в специализированных научных изданиях Украины и СНГ [БВУ, №4, 2000. - С. 23, последний абзац; БВУ, №2, 2000. - С. 78, VI абзац; БВУ, №4, 2001. - С. 33, XIII абзац; БВУ, №4, 2001. - С. 35, VII абзац; БВУ, №5, 2001. - С. 35, X абзац];
  59. *Публикации*: Основные положения и выводы диссертации не доведены должным образом до научной общественности [БВУ, №2, 2000. - С. 78, последний абзац];
  60. *Публикации*: Отсутствуют публикации после 1996 года [БВУ, №4, 2001. - С. 33, XIII абзац];
  61. *Публикации*: При изложении результатов работы отсутствуют ссылки на собственные печатные работы [БВУ, №2, 2000. - С. 78, I абзац];
  62. *Специальность*: Диссертация не соответствует паспорту специальности [БВУ, №4, 1999. - С. 66, предпоследний абзац; БВУ, №2, 1999. - С. 25, последний абзац; БВУ, №4, 2000. - С. 24, V абзац];

63. *Специальность*: Тема не соответствует содержанию специальности [БВУ, №1, 1999. - С. 42, VIII абзац];
64. *Специальность*: Автор приводит научные положения, которые прямо не касаются специальности [БВУ, №5, 2001. - С. 34, последний абзац];
65. *Специальность*: Научные результаты не имеют никакого отношения к специальности [БВУ, №3, 2000. - С. 33, VIII абзац];
66. *Специальность*: Ни один результат автора не соответствует паспорту специальности [БВУ, №3, 2000. - С. 33, VIII абзац];
67. *Специальность*: Содержание диссертации не соответствует паспорту специальности [БВУ, №4, 1999. - С. 63, IX абзац; БВУ, №2, 2000. - С. 80, X абзац];
68. *Текстовые заимствования*: В диссертации имеют место текстовые заимствования и использование идей других работ без ссылки на эти работы [БВУ, №3, 2000. - С. 37, XIII абзац];
69. *Текстовые заимствования*: Диссертация содержит большие текстовые заимствования [БВУ, №4, 1999. - С. 62, последний абзац];
70. *Тема*: Тема диссертации не отвечает современному уровню мировой и отечественной науки по избранной специальности [БВУ, №5, 2001. - С. 34, I абзац];
71. *Тема*: Тема диссертации незначительна и очень мелкая для соискателя ученой степени доктора наук [БВУ, №6, 2000. - С. 36, II абзац];
72. *Уровень*: В диссертации использован невысокий научный уровень методики исследований [БВУ, №2, 2001. С. 33, предпоследний абзац];
73. *Уровень*: В работе отсутствует формулирование научной проблемы, за решение которой можно присуждать научную степень доктора [БВУ, №2, 2000. - С. 77, последний абзац];
74. *Уровень*: Диссертация не соответствует уровню докторских диссертаций [БВУ, №1, 2001. - С. 33, VI абзац];
75. *Уровень*: Исследование проведено на низком теоретическом уровне [БВУ, №1, 1999. - С. 42, VIII абзац];
76. *Уровень*: Основные проблемы в диссертации рассмотрены поверхностно [БВУ, №5, 2001. - С. 34, I абзац];
77. *Уровень*: Прикладное значение работы незначительное [БВУ, №6, 2000. - С. 36, II абзац];
78. *Уровень*: Работа не содержит достаточного количества результатов докторского уровня [БВУ, №4, 1999. - С. 64, I абзац и п. 4];
79. *Устаревшие данные*: Автор использует устаревшие показатели, которые давно уже никто не использует [БВУ, №5, 2001. - С. 34, I абзац];
80. *Устаревшие данные*: Автор не использует современные общепризнанные методы [БВУ, №5, 2001. - С. 34, I абзац];
81. *Устаревшие данные*: В диссертационной работе не получены новые

- научно обоснованные результаты, которые бы решали важную научную проблему [БВУ, №6, 1999. - С. 46, II абзац];
82. *Устаревшие данные*: В работе использованы устаревшие научные факты [БВУ, №1, 1999. - С. 42, VIII абзац];
83. *Устаревшие данные*: В работе не выдвигаются новые научные положения, не получено новых теоретических и экспериментальных результатов, которые в совокупности решают важную научную проблему [БВУ, №1, 1999. - С. 43, II абзац];
84. *Устаревшие данные*: Использование несовременного методологического подхода [БВУ, №5, 2001. - С. 34, I абзац];
85. *Устаревшие данные*: Практически отсутствуют новые научные результаты по специальности [БВУ, №5, 2001. - С. 34, последний абзац];
86. *Эксперимент*: В диссертации не проведены исследования по планированию эксперимента [БВУ, №3, 2001. - С. 39, последний абзац];
87. *Эксперимент*: В диссертации условия эксперимента описаны не полностью [БВУ, №3, 2001. - С. 39, последний абзац];
88. *Эксперимент*: Неграмотная постановка эксперимента. Педагогический эксперимент автором не проводился [БВУ, №4, 2001. - С. 34, II абзац];
89. *Эксперимент*: Отсутствуют первичные материалы подготовки диссертации, журнал работы, первичная документация экспериментальных исследований [БВУ, №4, 2001. - С. 34, XI абзац и С. 35, II и V абзацы];
90. *Эксперимент*: Отсутствуют сведения о личном вкладе соискателя в выполнение исследований и их реализацию [БВУ, №2, 2000. - С. 78, последний абзац];
91. *Эксперимент*: Экспериментальная часть работы выполнена на низком уровне [БВУ, №6, 2000. - С. 36, II абзац].

*Другие погрешности и ошибки:*

92. В диссертации не взяты во внимание и не использован вклад зарубежных ученых за последние 7 лет [БВУ, №2, 1999. - С. 26, V абзац];
93. В диссертации недостаточно (мало) теоретических исследований [БВУ, №3, 2001. - С. 39, последний абзац];
94. В работе отсутствуют корректные теоретические положения [БВУ, №6, 2000. - С. 36, II абзац];
95. В тексте диссертации отсутствует раздел “Практические рекомендации” [БВУ, №3, 2000. - С. 38, X абзац];
96. В третьем разделе диссертации не сформулировано ни одной постановки задания с четкими ограничениями [БВУ, №3, 2000. - С. 35, V абзац];

97. Все научные положения диссертации носят декларативный характер [БВУ, №3, 2000. - С. 34, V абзац];
98. Диссертантом представлены, как собственные исследования, статистические данные и государственные программы, над которыми работала большая группа специалистов [БВУ, №3, 2000. - С. 37, VII абзац];
99. Диссертации недостает оригинальных научных результатов [БВУ, №3, 2000. - С. 35, V абзац];
100. Диссертация не является самостоятельной и оригинальной научной работой одного автора [БВУ, №1, 2001. - С. 33, VI абзац];
101. Диссертация перегружена расчетами, не имеющими научной ценности, и в ней отсутствует научная новизна и практическая значимость [БВУ, №2, 2001. С. 33, IV абзац];
102. Диссертация содержит много неточностей и необоснованных утверждений [БВУ, №4, 2000. - С. 25, I абзац];
103. Диссертация является компиляцией ранее защищенных работ и не самостоятельной [БВУ, №3, 2000. - С. 36, IV абзац];
104. Материал, который заявлен в теме исследования не раскрыт в тексте диссертации и ни одно теоретическое положение не отображено [БВУ, №4, 2001. - С. 34, I абзац];
105. Многие выводы диссертации содержат общие, неконкретные научно неподтвержденные высказывания [БВУ, №2, 2000. - С. 77, VI абзац];
106. Научные результаты не использованы на практике [БВУ, №2, 2000. - С. 78, последний абзац];
107. Недостаток подробной информации о методах и условиях проведения исследований ставит под сомнение корректность математических моделей [БВУ, №3, 2001. - С. 40, I абзац];
108. Основные научные положения работы, полученные новые результаты, сформулированы автором в виде аннотаций и в общих чертах [БВУ, №2, 2000. - С. 77, последний абзац; БВУ, №5, 2001. - С. 34, последний абзац];
109. Основные результаты диссертации не являются научными [БВУ, №3, 2000. - С. 36, IV абзац];
110. Ошибки в уравнениях и расчетах [БВУ, №5, 2001. - С. 34, I абзац];
111. Предлагаемые автором технические решения имеют недостаточное теоретическое обоснование [БВУ, №5, 2001. - С. 34, I абзац];
112. Работе недостает целостного системного подхода [БВУ, №4, 1999. - С. 66, V абзац];
113. Результаты носят декларативный характер и не имеют доказательств [БВУ, №3, 2001. - С. 36, п.4];
114. Ряд выводов не подтвержден результатами научных исследований [БВУ,

- №3, 2000. - С. 37, VII абзац];
115. Содержание диссертации значительно уже, чем декларируется автором [БВУ, №3, 2000. - С. 33, VIII абзац];
  116. Соискатель ученой степени доктора наук на момент защиты имеет диплом кандидата наук (Россия), выданный в 1993 году [БВУ, №4, 2001. - С. 35, VII абзац];
  117. Текст диссертации не отражает логичного и аргументированного изложения научного поиска и его результатов [БВУ, №4, 2001. - С. 34, IV абзац];
  118. Теоретические результаты имеют существенные пробелы и ошибочные утверждения [БВУ, №3, 2001. - С. 36, п.2];
  119. Трое из четырех оппонентов не имеют никакого отношения к проблематике диссертации [БВУ, №3, 2000. - С. 33, последний абзац];
  120. Цель и научные положения, выносимые на защиту, сформулированы некорректно [БВУ, №3, 2000. - С. 34, V абзац].

### **Кандидатские диссертации.**

(Информация представлена в алфавитном порядке. В начале каждого пункта приведены ключевые слова).

1. *Автореферат*: Автореферат диссертации не соответствует ее содержанию [БВУ, №2, 2001. - С. 37, I абзац];
2. *Автореферат*: В автореферате выявлено около 100 орфографических, лексических, синтаксических и стилистических ошибок [БВУ, №3, 1999. - С. 38, VII абзац];
3. *Актуальность*: Актуальность работы не обоснована [БВУ, №4, 2001. - С. 29, предпоследний абзац];
4. *Актуальность*: В работе не обоснована актуальность исследования [БВУ, №2, 2001. - С. 35, VII абзац];
5. *Выводы*: В выводах диссертации (3 страницы) нет самих выводов [БВУ, №4, 2001. - С. 30, VI абзац];
6. *Выводы*: В диссертации большинство выводов имеют декларативный характер [БВУ, №4, 2001. - С. 31, IX абзац];
7. *Выводы*: В конце разделов диссертации отсутствуют выводы [БВУ, №2, 2001. - С. 37, I абзац];
8. *Выводы*: Выводы в диссертационной работе и автореферате не совпадают и не имеют научной и практической значимости [БВУ, №2, 2001. - С. 31, VI абзац];
9. *Выводы*: Выводы диссертации не конкретны и не соответствуют ее содержанию [БВУ, №2, 2001. - С. 37, I абзац];
10. *Выводы*: Выводы диссертации не соответствуют экспериментальным

- исследованиям и не имеют практической и научной новизны [БВУ, №3, 2001. - С. 38, IX абзац];
11. *Выводы*: Выводы диссертации, характеризующие ее научную новизну, полностью списаны с диссертации научного руководителя [БВУ, №2, 2001. - С. 32, IX абзац];
  12. *Выводы*: Выводы диссертационной работы некорректны и имеют абстрактный характер [БВУ, №3, 2001. - С. 41, II абзац];
  13. *Выводы*: Диссертации недостает теоретических разработок и поэтому нет научных выводов [БВУ, №5, 2000. - С. 38, VI абзац];
  14. *Известные данные*: Автор безосновательно утверждает о новизне используемых им методов, в то время, когда эти методы приведены в учебной литературе [БВУ, №4, 2001. - С. 32, IX абзац];
  15. *Литература – обзор*: Автор по тексту диссертации приводит отдельные фамилии научных работников, а в списке литературы их фамилий нет [БВУ, №4, 2001. - С. 29, XII абзац];
  16. *Литература – обзор*: Автор почти не анализировал литературу по проблеме исследования и не использовал большинство современных источников [БВУ, №2, 1999. - С. 31, I абзац];
  17. *Литература – обзор*: В диссертации из 93 наименований списка литературы, кроме работ автора, реально анализируются и используются только 3 [БВУ, №4, 2000. - С. 23, V абзац];
  18. *Литература – обзор*: В диссертации не выполнен анализ научной литературы по исследуемой проблеме [БВУ, №2, 2001. - С. 34, VII абзац];
  19. *Литература – обзор*: Из 152 источников списка литературы только на 28 имеются ссылки по тексту в работе [БВУ, №2, 2001. - С. 37, предпоследний абзац];
  20. *Литература – обзор*: Приведенные автором в списке литературные источники не принадлежат к данной специальности, большинство из них приведено без соответствующих ссылок в тексте диссертации [БВУ, №4, 2001. - С. 32, IX абзац];
  21. *Литература – обзор*: Список литературы выполнен не совсем правильно: более 100 источников не приведены в тексте, ссылки по тексту только на общее количество страниц в источнике [БВУ, №2, 2001. - С. 34, X абзац];
  22. *Математическая модель*: В диссертации автор указывает на оригинальность математических моделей, математико-статистического аппарата и программных продуктов, которые не являются таковыми [БВУ, №4, 2001. - С. 31, IX абзац];
  23. *Математическая модель*: Математическая модель, представленная как новый научный результат не является таковой [БВУ, №6, 1999. - С. 48,

- I абзац];
24. *Математическая модель*: Математические модели, приводимые в диссертации, являются известными уравнениями, и выполнены к тому же не совсем правильно [БВУ, №4, 2001. - С. 32, IX абзац];
  25. *Математическая статистика*: Материал в диссертации низкой достоверности и не обрабатывался методами математической статистики [БВУ, №2, 2001. - С. 31, VI абзац];
  26. *Математическая статистика*: Результаты исследования не подтверждены статистической обработкой материала [БВУ, №2, 1999. - С. 31, I абзац];
  27. *Научная ценность*: Диссертация не имеет научной ценности [БВУ, №2, 2000. - С. 83, п. 3];
  28. *Научная ценность*: Диссертация не имеет основных черт, характерных для научного исследования [БВУ, №2, 2001. - С. 35, XII абзац];
  29. *Научная ценность*: Диссертация по своему характеру не является научной работой, а больше методическим пособием [БВУ, №5, 2000. - С. 38, VI абзац];
  30. *Научная ценность*: По своему оформлению диссертация больше похожа на научно-методическое издание [БВУ, №2, 2001. - С. 37, последний абзац];
  31. *Научная ценность*: По своему оформлению диссертация больше похожа на развернутую докладную записку [БВУ, №2, 2001. - С. 35, XII абзац];
  121. *Научная ценность*: По содержанию работа не принадлежит к научной [БВУ, №2, 2000. - С. 81, V абзац];
  32. *Небрежность*: Диссертация имеет большое количество ошибок, написана небрежно, имеет необоснованные выводы [БВУ, №4, 2000. - С. 28, II абзац];
  33. *Объект – предмет*: Автор определяет объект исследования, а предмет - нет [БВУ, №4, 2001. - С. 29, XI абзац];
  34. *Объект – предмет*: В диссертации неправильно определен объект исследования [БВУ, №4, 2001. - С. 33, IV абзац];
  35. *Объект – предмет*: Объект исследования мало соотносится с его целью [БВУ, №4, 2001. - С. 29, V абзац];
  36. *Публикации*: Автор не имеет необходимого числа публикаций по избранной теме [БВУ, №1, 2001. - С. 33, XIII абзац];
  37. *Публикации*: Автором опубликовано всего 2 статьи, которые к тому же не содержат ни одного результата, представленного в выводах [БВУ, №4, 2000. - С. 28, последний абзац];
  38. *Публикации*: Авторские свидетельства на изобретения не имеют отношения к диссертации [БВУ, №2, 1999. - С. 28, предпоследний

- абзац];
39. *Публикации*: Авторские свидетельства не имеют отношения к диссертации [БВУ, №6, 1999. - С. 47, последний абзац];
  40. *Публикации*: Алгоритмы и программы для компьютера не являются оригинальными разработками [БВУ, №6, 1999. - С. 48, I абзац];
  41. *Публикации*: Алгоритмы и программы для расчетно-теоретических исследований на компьютере не являются оригинальными разработками автора [БВУ, №2, 1999. - С. 28, предпоследний абзац];
  42. *Публикации*: В практическом пособии, представленном в автореферате, отсутствуют результаты диссертационного исследования [БВУ, №3, 2001. - С. 41, X абзац];
  43. *Публикации*: В публикациях автора содержание и основные результаты работы не изложены, значительная часть публикаций вообще не содержит результатов исследования [БВУ, №3, 1999. - С. 38, IV абзац];
  44. *Публикации*: Монография автора отсутствует в Книжной палате Украины и Национальной библиотеке Украины им. В.И. Вернадского [БВУ, №2, 1999. - С. 30, VIII абзац];
  45. *Публикации*: Недостаточное количество публикаций в специализированных научных изданиях [БВУ, №3, 1999. - С. 40, последний абзац и С. 41 – I абзац];
  46. *Публикации*: Опубликованные автором работы отсутствуют в Книжной палате Украины и Национальной библиотеке Украины им. В.И. Вернадского [БВУ, №2, 1999. - С. 27, IV абзац];
  47. *Публикации*: Опубликованные статьи только частично включают материалы диссертации [БВУ, №6, 1999. - С. 47, последний абзац];
  48. *Публикации*: Основные научные результаты не опубликованы в специализированных изданиях [БВУ, №6, 1999. - С. 47, последний абзац; БВУ, №2, 1999. - С. 28, предпоследний абзац];
  49. *Публикации*: Основные результаты диссертационного исследования опубликованы в изданиях, которых нет в библиотеках Украины [БВУ, №5, 2000. - С. 38, VII абзац];
  50. *Публикации*: Публикации диссертанта не могут быть признаны такими, которые опубликованы в научных специализированных изданиях других стран, т.к. их библиографических описаний нет в библиографических показателях “ИНИОН РАН. Новая литература по социальным и гуманитарным наукам” [БВУ, №5, 2000. - С. 38, VIII абзац];
  51. *Публикации*: Публикации соискателя не известны научной общественности Украины [БВУ, №5, 2000. - С. 39, VI абзац];
  52. *Публикации*: Состояние опубликованности результатов диссертации не соответствует требованиям (2 тезисов, 2 депонированные работы) [БВУ,

- №2, 2000. - С. 81, VIII абзац]; (2 статьи, 2 тезисов) [БВУ, №2, 2000. - С. 81, XI абзац];
53. *Публикации*: Статьи автора только частично включают материалы диссертации [БВУ, №2, 1999. - С. 28, предпоследний абзац];
54. *Публикации*: Статьи, представленные в списке публикаций автореферата, объемом 1 стр. и 2,5 стр. являются недостаточным отражением в публикациях основных результатов диссертационного исследования [БВУ, №3, 2001. - С. 41, X абзац];
55. *Публикации*: Четыре научные статьи (из 5) автора не содержат научных результатов диссертации, не раскрывают содержание проведенного исследования и не соответствуют его теме [БВУ, №3, 2000. - С. 41, X абзац];
56. *Публикации*: Явно недостаточно соискателю иметь список опубликованных работ, который включает: 6 рукописей депонированных работ и 5 материалов конференций [БВУ, №4, 2001. - С. 32, III абзац];
57. *Специальность*: 2 раздела диссертации выполнены не по специальности [БВУ, №4, 2000. - С. 23, VII абзац];
58. *Специальность*: Диссертация выполнена в соответствии с существующими требованиями, однако, специальность, по которой производилась защита выбрана неудачно [БВУ, №3, 2001. - С. 38, IV абзац];
59. *Специальность*: Диссертация не соответствует паспорту специальности или выполнена не по специальности [БВУ, №4, 2000. - С. 29, V, VII абзацы; БВУ, №3, 2000. - С. 39, XII абзац; БВУ, №5, 2000. - С. 39, I абзац];
60. *Специальность*: Тематика проведенных исследований не соответствует выбранной специальности [БВУ, №6, 2000. - С. 36, последний абзац];
61. *Специальность*: Цель, задачи, содержание и результаты диссертации не соответствуют паспорту специальности [БВУ, №6, 1999. - С. 48, последний абзац];
62. *Структура*: В диссертации 2/3 работы посвящены рассмотрению общеизвестных материалов из других работ и только 1/3 - посвящена проблемам самой диссертации [БВУ, №4, 2001. - С. 31, III абзац];
63. *Структура*: В диссертации 4-й раздел не имеет весомых результатов по специальности [БВУ, №4, 2000. - С. 23, VII абзац];
64. *Структура*: В диссертации в разделе III изложен материал не по теме диссертации [БВУ, №2, 2001. - С. 35, IX абзац];
65. *Структура*: В диссертации раздел II носит описательный характер с общеизвестными в литературе и практике рекомендациями [БВУ, №2, 2001. - С. 35, VIII абзац];

66. *Структура*: Диссертация имеет логически несовершенную структуру. [БВУ, №2, 2001. - С. 34, XI абзац];
67. *Структура*: Содержание первой части диссертации не соответствует ее названию и не является темой диссертации [БВУ, №4, 2001. - С. 30, VI абзац];
68. *Структура*: Содержание раздела III имеет уровень методической разработки, а не научного исследования [БВУ, №2, 2001. - С. 34, XI абзац];
69. *Структура*: Три раздела диссертации и их названия не соответствуют теме исследования [БВУ, №3, 1999. - С. 39, IV абзац];
70. Текст диссертации требует существенного редактирования [БВУ, №2, 2001. - С. 34, XI абзац];
71. *Текстовые заимствования*: В диссертации имеются текстовые заимствования, используются идеи, научные результаты и материалы других авторов без ссылки на источник [БВУ, №3, 2000. - С. 39, IV абзац];
72. *Текстовые заимствования*: Диссертант использует материалы других авторов без соответствующих ссылок [БВУ, №2, 2001. - С. 37, предпоследний абзац];
73. *Текстовые заимствования*: Диссертация содержит прямые текстовые заимствования из других работ [БВУ, №2, 2000. - С. 83, п. 4].
74. *Текстовые заимствования*: Иллюстративный материал полностью совпадает с иллюстративным материалом докторской работы другого автора, отклоненной ВАК Украины [БВУ, №2, 2000. - С. 82, X абзац];
75. *Текстовые заимствования*: Содержание теоретических разделов совпадает с содержанием аналогичных разделов докторской диссертации научного руководителя [БВУ, №6, 2000. - С. 37, V абзац];
76. *Текстовые заимствования*: Часть диссертации (20 страниц) является плагиатом книги, в конкретных параграфах приведен текст книги без ссылок на первоисточник [БВУ, №4, 2001. - С. 29, предпоследний абзац];
77. *Тема - новизна*: В диссертации не отмечены положения, которые соискатель признает новыми, имеется противоречивость в исследовании [БВУ, №4, 2001. - С. 31, I абзац];
78. *Тема - новизна*: В диссертации недостаточно обоснована тема и научная новизна работы [БВУ, №2, 2001. - С. 31, VI абзац];
79. *Тема - новизна*: В диссертации нет четкой формулировки научной новизны [БВУ, №2, 2001. - С. 35, VIII абзац];
80. *Тема - новизна*: В диссертации приведены общеизвестные факты, практически отсутствуют положения, которые квалифицируются как научная новизна [БВУ, №3, 2001. - С. 40, предпоследний абзац];

81. *Тема - новизна:* Диссертации недостает новизны [БВУ, №3, 2000. - С. 39, последний абзац];
82. *Тема - новизна:* Название диссертации не соответствует (или не в полной мере соответствует) ее содержанию [БВУ, №2, 2001. - С. 35, XI абзац; БВУ, №4, 2001. - С. 33, IV абзац; БВУ, №3, 2000. - С. 39, последний абзац];
83. *Тема - новизна:* Недостаточно теоретически обоснована тема диссертации и научная новизна [БВУ, №3, 2001. - С. 38, IX абзац];
84. *Тема - новизна:* Новизна диссертационной работы не подтверждается ее содержанием [БВУ, №4, 2001. - С. 29, предпоследний абзац];
85. *Тема - новизна:* Положения, сформулированные как научная новизна, на самом деле такими не являются [БВУ, №2, 2001. - С. 37, I абзац];
86. *Тема - новизна:* Работе недостает научной новизны [БВУ, №2, 2000. - С. 82, II абзац];
87. *Тема - новизна:* Содержание диссертации не соответствует теме [БВУ, №4, 2001. - С. 29, V абзац];
88. *Устаревшие данные:* Диссертация имеет редакционные ошибки, повторы, используется старая терминология, рассматриваются проблемы, не связанные с темой исследования [БВУ, №4, 2001. - С. 30, последний абзац];
89. *Цель – задачи:* Автор не определяет цель, задачи и теоретическую базу эксперимента [БВУ, №4, 2001. - С. 29, последний абзац];
90. *Цель – задачи:* В диссертации не согласованы предмет исследования, его цель и задачи [БВУ, №4, 2001. - С. 29, VIII абзац];
91. *Эксперимент:* В диссертации (таблицы, приложения) отсутствуют результаты собственных экспериментальных исследований [БВУ, №4, 2001. - С. 31, IX абзац];
92. *Эксперимент:* Некорректная обработка результатов эксперимента [БВУ, №5, 2001. - С. 37, II абзац];
93. *Эксперимент:* Необходимо более широко раскрывать организацию эксперимента и показать его отличия в экспериментальном и контрольном классе [БВУ, №4, 2001. - С. 29, V абзац];
94. *Эксперимент:* Несоответствие между датами проведения эксперимента и актами внедрения. Акты подписаны, когда эксперимент только начинался [БВУ, №5, 2001. - С. 37, II абзац];
95. *Эксперимент:* Экспериментальная часть исследования непосредственно не связана с темой диссертации [БВУ, №4, 2001. - С. 29, предпоследний абзац].

*Другие погрешности и ошибки:*

96. Автор не анализирует основные направления исследования [БВУ, №4,

2001. - С. 29, предпоследний абзац];
97. Автор не смог дать исчерпывающий ответ на замечания относительно недостатков диссертации [БВУ, №3, 2001. - С. 39, II абзац];
  98. Аспекты, которые отражены в названии диссертации, в исследовании не анализируются и не раскрываются [БВУ, №4, 2001. - С. 29, IX абзац];
  99. В диссертации не приведено ни одной методики, результатов исследования [БВУ, №2, 2001. - С. 37, I абзац];
  100. В диссертации не сформулированы положения, которые выносятся на защиту [БВУ, №4, 2001. - С. 30, VI абзац];
  101. В диссертации отсутствует методическая часть, большое количество грамматических ошибок, не выдержаны требования к составлению списка литературы [БВУ, №2, 2001. - С. 37, I абзац];
  102. В диссертации отсутствует сравнение собственных результатов с известными [БВУ, №4, 2000. - С. 23, V абзац];
  103. В диссертации приведены недостоверные результаты исследований, работа является незавершенной [БВУ, №3, 2001. С. - 39, I абзац];
  104. В работе имеют место существенные научно-методические ошибки и недостатки (контрольная группа не является репрезентативной и др.) [БВУ, №2, 2000. - С. 83, VI абзац];
  105. Все основные результаты диссертации непосредственно исходят из уже известных [БВУ, №2, 2000. - С. 83, п. 2];
  106. Диссертация выполнена без применения средств вычислительной техники [БВУ, №4, 2001. - С. 32, IX абзац];
  107. Диссертация имеет противоречивые суждения и утверждения [БВУ, №4, 2001. - С. 31, IX абзац];
  108. Из материалов внедрения результатов исследования в практику не понятно, в чем конкретно состоит внедрение [БВУ, №4, 2001. - С. 32, IX абзац];
  109. Научная концепция диссертации базируется на главной идее другой работы [БВУ, №2, 2000. - С. 83, п. 1];
  110. Не следует подавать диссертацию в совет, руководители которого являются Вашими родственниками [БВУ, №5, 2001. С. 36, X абзац];
  111. Некорректная и непонятная постановка задачи [БВУ, №4, 2000. - С. 26, последний абзац];
  112. Отсутствует документальное подтверждение участия соискателя в научно-исследовательской работе кафедры [БВУ, №6, 2000. - С. 38, III абзац];
  113. Отсутствуют протоколы первичных исследований [БВУ, №6, 2000. - С. 38, III абзац];
  114. Официальные оппоненты – специалисты не по профилю диссертации [БВУ, №6, 1999. - С. 50, последний абзац];

115. Ошибки при составлении схем исследования и его проведения [БВУ, №3, 2000. - С. 39, XII абзац];
116. Предварительная экспертиза диссертации проводилась на кафедре при отсутствии соответствующих специалистов и, соответственно, без необходимой требовательности, принципиальности и объективности [БВУ, №4, 2001. - С. 30, последний абзац];
117. Работа выполнена с нарушением методики проведения научных исследований по специальности [БВУ, №3, 2000. - С. 40, IX абзац];
118. Работе недостает научно обоснованной цели исследования [БВУ, №2, 2000. - С. 83, VI абзац];
119. Соискатель не владеет соответствующими специальности методами исследований и плохо ориентируется в поданном на защиту научном материале [БВУ, №2, 2000. - С. 82, последний абзац, С. 83, I абзац].

### **Ведущая организация**

ВАК Украины установил перечень организаций, которые являются ведущими при экспертизе диссертаций. Ниже приводится перечень ведущих организаций, утвержденных ВАК за период 1999-2001гг. За более ранний период необходимо смотреть бюллетени ВАК Украины.

#### Перечень

ведущих организаций для экспертизы диссертаций по специальности:

*24.00.01 - олимпийский и профессиональный спорт;*

*24.00.02 - физическая культура, физическое воспитание различных групп населения:*

1. Национальный университет физического воспитания и спорта;
2. Переяслав-Хмельницкий государственный педагогический институт им. Г.С. Сковороды;
3. Прикарпатский университет им. В. Стефаника.

[БВУ, №3, 2001. - С. 3]

*13.00.02 - теория и методика обучения физической культуре и спорту:*

1. Государственный научно-исследовательский институт физической культуры и спорта;
2. Львовский государственный институт физической культуры;
3. Национальный педагогический университет им. Н.П. Драгоманова;
4. Тернопольский государственный педагогический университет им. В.Гнатюка;
5. Харьковский государственный институт физической культуры.

При выборе ведущей организации нежелательно останавливаться на вузах, которые не включены в утвержденный перечень [БВУ, №2, 1999. - С. 32, I абзац].

### **Санкции ВАК Украины в отношении недобросовестного отношения к аттестации научных кадров.**

В случаях, когда отзывы ведущей организации подготовлены с нарушениями существующих положений, ВАК Украины может исключить вуз из списка ведущих организаций для экспертизы диссертаций [БВУ, №5, 2001. - С. 36, XIV абзац; БВУ, №5, 2001. - С. 37, V абзац; БВУ, №2, 2001. - С. 6, последние 3 абзаца; БВУ, №4, 2000. - С. 3; БВУ, №1, 2001. - С. 11; БВУ, №3, 2000. - С. 35, I абзац; БВУ, №3, 2000. - С. 41, XII абзац; БВУ, №2, 2000. - С. 84, VI абзац; БВУ, №2, 2000. - С. 86].

Ответственность за недобросовестное отношение к аттестации научных кадров несет доктор наук, который подготовил отзыв и руководитель организации [БВУ, №2, 2000. - С. 41, п. 4; БВУ, №3, 2001. С. 38, XII абзац; БВУ, №3, 2001. С. 39, V абзац; БВУ, №2, 2001. С. 31, VII абзац; БВУ, №2, 2001. - С. 35, XIV абзац; БВУ, №2, 2001. - С. 37, III абзац].

В случае неквалифицированного (безответственного, беспринципного) подхода к экспертизе диссертации со стороны авторов, которые подготовили (подписали) отзыв ведущей организации, официальных оппонентов, научного руководителя, а также членов комиссии спецсовета, которые рекомендуют диссертацию к защите, их могут отстранить от участия в аттестации научных кадров или высказать замечание [БВУ, №4, 2001. - С. 31, предпоследний абзац; БВУ, №4, 2001. - С. 32, XI абзац; БВУ, №4, 2001. - С. 35, п. 5; БВУ, №4, 2001. - С. 36, VI-VIII абзац; БВУ, №3, 2001. - С. 35, п. 2; ; БВУ, №3, 2001. - С. 38, XII абзац; БВУ, №3, 2001. - С. 39, V абзац; БВУ, №2, 2001. - С. 31, VII абзац; БВУ, №2, 2001. - С. 33, VIII абзац; БВУ, №2, 2001. - С. 34, последний абзац; БВУ, №2, 2001. - С. 35, XIV абзац; БВУ, №2, 2001. - С. 37, III абзац]. Срок, на который могут быть отстранены официальные оппоненты и научный руководитель от участия в аттестации научных кадров составляет не менее 3-х лет [БВУ, №4, 2000. - С. 2].

В случае недобросовестной подготовки обязательного [БВУ, №3, 2001. - С. 2] отзыва организации, в которой выполнялась работа, автор отзыва может быть лишен права принимать участие в аттестации научно-педагогических кадров [БВУ, №4, 2001. - С. 35, п. 2.].

В случае неквалифицированного подхода авторов отзывов на диссертационную работу их могут не привлекать в дальнейшем к аттестации

научных кадров [БВУ, №3, 2001. - С. 40, V абзац].

В случае безответственного отношения ученых к написанию отзыва на автореферат информация направляется руководителю учреждения, в котором они работают [БВУ, №3, 2000. - С. 40, V и последний абзацы].

### **Официальные оппоненты и научный руководитель.**

В случае недобросовестного отношения к своим обязанностям официальные оппоненты и научный руководитель могут быть лишены права брать участие в аттестации научных кадров [БВУ, №5, 2001. - С. 37, IV абзац; БВУ, №2, 2001. - С. 37, III абзац; БВУ, №2, 2000. - С. 84, VI абзац].

В случае недобросовестного отношения к своим обязанностям официальные оппоненты могут быть предупреждены о том, что в случае повторного нарушения они будут лишены права брать участие в аттестации научных кадров или отстранены на определенный срок [БВУ, №4, 2001. - С. 34, VII абзац; БВУ, №3, 2000. - С. 42].

При выборе кандидатур официальных оппонентов обратите внимание на то, что все они должны быть из разных организаций [БВУ, №2, 1999. - С. 30, VII абзац].

### **Заключение.**

После того как Вы подготовили диссертацию, посмотрите разделы в сети Интернет или в пособиях: подготовка к защите и защита диссертации, тактика защиты и другие аспекты, касающиеся финальной части Вашей работы.

### Список источников информации:

1. Библиотека национальной академии наук Республики Беларусь <http://libcat.bas-net.by/> (03.10.2001).
2. Бюллетень ВАК России. 2000-2001гг.
3. Бюллетень ВАК Украины. 1999-2001гг.
4. Государственная научная педагогическая библиотека им. К.Д.Ушинского <http://www.gnpbu.ru/> (03.11.2001).
5. Национальная библиотека Украины им. В.И. Вернадского: [www.nbuv.gov.ua/](http://www.nbuv.gov.ua/) (03.10.2001).
6. Республиканская научно-педагогическая библиотека (РНПБ) - республика Беларусь. [http://kolas.bas-net.by/bla/v0197/lib\\_ped.htm](http://kolas.bas-net.by/bla/v0197/lib_ped.htm) (03.10.2001).
7. Центральная отраслевая библиотека по физической культуре и спорту Российской государственной академии физической культуры <http://lib.sportedu.ru/> (03.10.2001).
8. Web-страница научных изданий по физической культуре и спорту Харьковского художественно-промышленного института <http://www.nbuv.gov.ua/eb/khhpi.html> (03.10.2001).
9. Web-страница русскоязычных научных изданий по физической культуре и спорту Харьковского художественно-промышленного института <http://lib.sportedu.ru/books/XXPI> (03.10.2001).

**Диссертация:**  
**“Как избежать ошибок при ее подготовке”**  
/метод. рекомендации/

Ермаков Сергей Сидорович,  
доктор педагогических наук, профессор,  
заведующий кафедрой физического воспитания  
Харьковской государственной академии дизайна и искусств.

---

Оригинал-макет подготовлен в компьютерном центре Фонда СОТСП

---

Подп. к печати 20.01.2002. Формат 60x80 1/16. Бумага: типогр.  
Печать: ризограф. Усл. печ. л. 2.25. Авт. листов 2.30.

---

ХХПИ, Харьковская государственная академия дизайна и искусств,  
Украина, 61002, Харьков-2, ул. Краснознаменная, 8.  
Отпечатано с оригинал-макета в типографии Фонда  
Харьков-2, ул. Краснознаменная, 8.  
E-mail: s\_ermakov@ukr.net